

Clase 10. El peligro del racionalismo exagerado y el polilogismo

Esta conferencia en video explora el racionalismo, destacando la distinción entre el racionalismo exagerado y el racionalismo humilde. El orador argumenta que el racionalismo exagerado es una creencia peligrosa en la omnipotencia de la razón humana, que ha dado lugar a ideologías destructivas como el socialismo, el cientismo y diversas formas de totalitarismo, equiparándolo con el constructivismo y el positivismo jurídico. Por otro lado, el racionalismo humilde reconoce las limitaciones de la razón humana y valora las instituciones que evolucionan espontáneamente, como el lenguaje, la moral y el derecho consuetudinario. Finalmente, el video critica el polilogismo, la idea de que la estructura mental varía según la raza o la clase social, calificándolo de irracional y peligroso por su papel en conflictos y genocidios a lo largo de la historia.

RESUMEN

El Peligro del Racionalismo Exagerado y el Polilogismo

Este documento sintetiza las ideas principales presentadas en la "Clase 10. El peligro del racionalismo exagerado y el polilogismo: Reflexiones de J. Huerta de Soto", un seminario impartido por el profesor Jesús Huerta de Soto, con la notable presencia del profesor Guido Hülsmann. La clase se centra en la distinción crucial entre dos tipos de racionalismo y advierte sobre los peligros del polilogismo.

1. La Razón Humana: Un Instrumento de Valor Incalculable con Límites

El punto de partida de la discusión es la mente humana, entendida como "la capacidad que tenemos para descubrir y crear continuamente nueva información sobre fines y sobre medios". Se enfatiza que este instrumento es de "esencial valor para permitirle enfrentarse a esa vida y a esa incertidumbre radical del futuro". Sin embargo, la forma en que se concibe y utiliza esta razón es fundamental.

2. Dos Tipos de Racionalismo

El profesor Huerta de Soto distingue claramente entre dos concepciones del racionalismo, que a menudo se confunden en el lenguaje cotidiano:

2.1. Racionalismo Exagerado (Falso, Arrogante, Erróneo)

Este tipo de racionalismo es caracterizado por:

- **Endiosamiento de la razón humana:** "Es una tentación casi inevitable la de creernos que somos dioses, creernos que con nuestra mente somos capaces de lograr lo que queramos en el ámbito no solo personal sino también en el ámbito que es lo más grave en el ámbito social". Se presenta como "el desafío más letal al que se ve expuesta la civilización moderna".
- **Conexión con el cientismo y el positivismo:** Alimenta la "indebida aplicación del método de la ingeniería y de las ciencias de la naturaleza física, etcétera al ámbito de la economía y de las ciencias sociales".
- **Origen histórico en la Revolución Francesa:** La Revolución Francesa es descrita como "una Revolución Trágica para la humanidad", donde se reemplazó lo sagrado por la "diosa razón", con una "esperanza ilimitada en el poder de la razón humana".
- **Creencia en la creación y modificación arbitraria de instituciones:** El racionalismo exagerado "confía en que y mantiene y defiende que todas las instituciones que hacen posible la vida humana han sido creadas por la razón del hombre y lo que es más grave que pueden ser modificadas y mejoradas a su antojo". Esto incluye el lenguaje, la familia, la moral, el derecho y la economía, ignorando los procesos evolutivos espontáneos.
- **Ejemplos de aplicación errónea: Economía:** El planteamiento de las tres preguntas económicas ("¿Qué hay que producir? ¿Cómo hay que producirlo? ¿Para quién hay que producirlo?") se considera una

manifestación de este racionalismo, asumiendo una capacidad central de planificación que es "teóricamente imposible", como lo demostró el fracaso de la Unión Soviética. Se asocia con el "constructivismo", la idea de moldear la sociedad "como si fuera de plastilina".

- **Derecho:** Se manifiesta en la defensa de la codificación del derecho (positivismo jurídico, asociado a Hans Kelsen) frente a la concepción evolutiva y consuetudinaria del derecho (defendida por Savigny).
- **Urbanismo:** Se compara el urbanismo planificado de París (ejemplo de racionalismo exagerado) con el urbanismo orgánico de Londres (ejemplo de proceso evolutivo).
- **Derivación en irracionalidad:** Sorprendentemente, este racionalismo exagerado "se da la mano con el irracionalismo más profundo", llevando a "los actos más irracionales que cabe concebir", como el régimen del Pol Pot en Camboya, donde se aplicó el marxismo de forma genocida.

2.2. Racionalismo Humilde (Verdadero, Correcto)

Este racionalismo se caracteriza por:

- **Reconocimiento de los límites de la razón humana:** "Reconoce los límites que tiene la razón humana, es decir, que no somos dioses sin duda alguna". La mente humana es un instrumento invaluable, pero "su capacidad es ilimitada".
- **Humildad científica:** "Todo científico de entrada debería de ser humilde y reconocer los límites de su capacidad mental que continuamente está sometido al error".
- **Valoración de la información dispersa y tácita:** Se reconoce que la información que manejamos es "práctica, subjetiva, tácita,

dispersa", y que nadie puede disponer de toda la información que manejan los miles de millones de seres humanos.

- **Reconocimiento de instituciones espontáneas:** "El racionalismo humilde y verdadero denuncia el cientismo, reconoce que el ser humano se aprovecha de múltiples instituciones sociales que si bien son el resultado de la interacción humana no han podido ser creadas o diseñadas explícitamente por ningún ser humano", como el lenguaje, la moral o el derecho consuetudinario.
- **Economía como proceso dinámico:** Concibe la economía como un "proceso de cooperación e interacción social protagonizado por millones de seres humanos que continuamente crean nueva información la transmiten y coordinan el proceso social", un "Big Bang social empresarial".
- **Concepción del derecho consuetudinario:** Defiende el derecho como un proceso evolutivo, resultado de la costumbre y la interacción humana, que proporciona estabilidad y predictibilidad a la vida.
- **Tradición anglosajona vs. francesa:** Se sugiere que la tradición anglosajona, con figuras como Edmund Burke, ha sido más afín a este racionalismo humilde, en contraste con la influencia cartesiana en Francia, aunque se reconoce la existencia de notables intelectuales franceses que no cayeron en el racionalismo exagerado (Montesquieu, Say, Bastiat).
- **Importancia de las ideas:** La historia es "resultado de las ideas", no de estructuras de producción o razas, y el futuro depende de las ideas que los seres humanos creen "empresarialmente en un entorno de libertad".

3. El Polilogismo: La Manifestación del Irracionalismo Absurdo

El racionalismo exagerado, en su culmen, lleva al polilogismo, una doctrina que afirma que "la estructura mental, la estructura de la mente

del ser humano varía de unos seres humanos a otros". Esto se considera "el irracionalismo más absurdo".

3.1. Tipos de Polilogismo:

- **Por Raza:** Defiende que la mente varía según la raza (ej. "estructura mental del ario", "del judío", "del negro"). Este es el polilogismo de nazis y fascistas.
- **Por Clase Social:** Sostiene que la mente varía según la clase social (ej. "estructura mental de burgués" vs. "de obrero/proletario"). Asociado al marxismo.
- **Polilogismos modernos:** Se mencionan ejemplos contemporáneos como el supremacismo blanco, versiones exageradas del feminismo ("es que la estructura mental de la mujer es distinta de la estructura mental del hombre"), o el polilogismo nacionalista ("Es que la estructura mental del Vasco es distinta de la estructura mental del resto de España o para que hablar de la estructura mental del Catalán").

3.2. Argumentos contra el Polilogismo (Según Mises):

1. **Imposibilidad de definición unívoca:** Los defensores del polilogismo "En ningún lugar... son capaces de definir de una manera unívoca científica el concepto de clase social o el concepto de raza". Sin un criterio objetivo, es imposible diferenciar supuestas estructuras mentales.
2. **Falta de explicación sobre el cambio mental:** "Nunca se nos explica... Cómo y Cuándo cambia la mente" al cambiar de clase social o al tener ascendencia mixta.
3. **Contradicciones en los propios teóricos:** Se señala que muchos teóricos del polilogismo (Marx, Engels, Hitler) no encajaban en la categoría social o racial que decían representar o poseer la mentalidad de la clase/raza que defendían. Marx, hijo de abogado, y

Engels, propietario de industrias textiles, se presentaban como ideólogos proletarios. Hitler, lejos de ser el ideal ario, defendía la estructura mental aria.

4. **Una única forma de análisis de la verdad:** La única manera de juzgar la verdad de una teoría es "sometiéndola a otra", y "la estructura mental de la del ser humano es una y solo puede ser una porque la categoría del sí es Sí para todos seamos hombres mujeres negros proletarios o capitalistas y el no es No y se puede razonar perfectamente". El polilogismo niega la posibilidad de consenso y lleva al conflicto: "si ya de entrada dices No yo no te escucho en nada tu razonamiento porque como no no eres de los míos no eres de mi raza no eres de mi clase social eres un enemigo solo cabe el tiro en la nuca".
5. **Relevancia de las ideas sobre el origen del pensador:** El avance científico demuestra que la validez de una idea o descubrimiento (ej. la penicilina de Fleming) es "completamente irrelevante que flemin fuera judío blanco negro mujer homosexual o lo que fuera". Lo importante es que la penicilina cura.

Conclusión

La clase concluye con una recomendación enfática a los alumnos: "la clase hoy es de una importancia capital porque ustedes con otros compañeros a nivel de amigos en la familia etcétera ya van a poder ser capaces de discernir cuando de manera subrepticia se introduce cualquier versión del exagerado irracionalismo plasmado en el polilogismo que lo único que pretende es manipular a su antojo nuestras vidas y la de los demás". Se les exhorta a estar siempre "alerta y no callarse nunca", poniendo en evidencia a quienes caen en este peligro y defendiendo la libertad del ser humano.

En síntesis, el profesor Huerta de Soto aboga por un racionalismo humilde que reconoce sus límites y valora la evolución espontánea de las

instituciones humanas, condenando el racionalismo arrogante que conduce al autoritarismo, la planificación centralizada y, en su forma más perversa, al polilogismo, una doctrina irracional que justifica la discriminación y la violencia al negar la unidad fundamental de la mente humana.

NotebookLM puede ofrecer respuestas inexactas. Compruébalas.